

פסק דין כבוד השופטת נגה שמואלי-מאייר
בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

התובע: דוד חורש

הנתבעים: מגדל – חברה לביטוח בע"מ

חברת "מגדל" סירבה לשלם עבור שכ"ט השמאי עידן ויקטור בסך 3,994 ₪ המבוטח מר דוד חורש הגיש תביעה כנגד חברת הביטוח "מגדל" לתשלום שכ"ט בסך 3,994 ₪.

בפסק הדין קבעה שופטת כי חברת הביטוח "מגדל" תשלם את מלוא שכ"ט בסך 3,994 ₪ וציינה: "לא הוכח בפני כי שכר הטרחה אותו מבקש שמאי התובע הינו מוגזם או מופרז". בפסק הדין נקבע תשלום נוסף בסך 350 ₪ עבור אגרה והוצאות משפט.

1 0146969271



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 1751-09 חורש נ' מגדל-חברה
לביטוח בע"מ

20 יוני 2010

1

בפני כב' השופטת נגה שמואל-מאיר
התובע דוד חורש

נגד

הנתבעת מגדל-חברה לביטוח בע"מ

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

נוכחים:
התובע בעצמו
מטעם הנתבעת - גבי סיגל וסל

פרוטוקול

התובע מעיד לאחר שהוזהר כחוק:
אני חוזר על האמור בכתב התביעה וכל האמור בו אמת. אבקש לקבל את התביעה.
לא אני טיפלתי בנושא. יש נציגה שלי שמטפלת בעניין, היא אשתי.

אתי חורש מוזהרת כחוק:

אני הודעתי לחברת הביטוח שאני מביאה שמאי, בפקס מסודר, שהוא ממונה על בדיקת התיק
ואמרו לי בעיה. שילמו לי לפי הדוח שלו.

חקירה נגדית:

ש: הייתה תאונה ואת התקשרת לסוכן?
ת: כן, הודעתי בפקס שאני מביאה שמאי שלי ויקטור עידן, אמרו לי אין בעיה, הם גם שלחו
שמאי, אבי שחור, הוא הגיע והלך אחרי 10 דקות, השמאי שלי התחיל את העבודה כשהגיע
אבי שחור, תוך כמה דקות הוא אמר דעתי כדעתך והלך.
ש: אם הודעת לסוכן שאת מזמינה שמאי איך הם שלחו גם שמאי?
ת: אין לי מושג.
ש: למה לא בחרת שמאי מטעם חברת הביטוח?



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 09-1751 חורש נ' מגדל-חברה
לביטוח בע"מ

20 יוני 2010

ת: ויקטור עידן הוא שמאי שיש לו אמינות.

נציגת הנתבעת מעידה לאחר שהזהרה כחוק:

אני חוזרת על האמור בכתב ההגנה.
אשת התובע טוענת ששולם לה מלוא ערך הרכב. אין לנו השגות לגבי ערך הרכב. ההשגות הן שהדוח לא בוצע באופן מקצועי. שני שמאים מטעם חברת הביטוח בדקו וראו שהנזק של הרכב לא יעולה על 60%, בניגוד לחוות דעת של ויקטור עידן שקובע שהנזק הוא 97%. כתוצאה מכך פנינו לוועדת ערר. לשאלת בית המשפט מתי הייתה פנייה לוועדת ערר, אני לא יודעת מתי, בסמוך לבדיקות השמאים. וועדת ערר קובעת חד משמעית שקיימים חלקים משומשים בשוק, ומה ששני השמאים קובעים בניגוד לחוות דעת השמאי מטעם התובעת, "מאחר ולא נמצאו חלקים משומשים", יש פה איזה שהיא בעיה אתית. הוועדה כותבת שהמחיר לשעת עבודה אינה מקובלת וגבוהה למחירים המקובלים בשוק.
בנוסף יש שמאי מטעם חברת הביטוח, בעמ' 5 בחוות הדעת שלו, סעיף 7: "השמאי ויקטור עידן קובע באופן שרירותי את העבודה ולא התייחס לשעות העבודה".

השמאי, מר ויקטור עידן:

יש מכתב ממחלקת התביעות של חברת מגדל שמפרטת אחת לאחת את אופן הפיצוי. להבדיל מחוות הדעת של אייל נרקיס. אם חברת מגדל קיבלה אחת לאחת את החישובים שלי מדוע היא לא מוכנה לשלם לי שכר טרחה. מדובר על מוסך הסדר של חברת הביטוח מגדל והנציגים איימו על מנהל המוסך.

נציגת חברת הביטוח:

יש בפוליסה סעיף שאומר שמעבר ל- 50% נזק הוא יפוצה באובדן להלכה וכך המבוטח פוצה וקיבל את מלוא הפיצוי. אבל מבחינת משרד התעבורה, 60% הרכב הולך לתיקון.
שמאי לא יכול להעריך ב- 5 דקות.
השמאי מציין שהוא פנה למוסך והוא במפורש אמר שהטעו אותו.
הדוח בוצע באופן לא מקצועי, לא לפי כללי האתיקה, ולא שמאי אחד ולא שניים אלא וועדה חיצונית קבעה את אותם דברים ותמכה בדעתם של שני שמאים שהעמידה חברת הביטוח. מעבר לכך, חברת הביטוח הוציאה כספים ושילמה לשמאים מטעמה.
לחילופין, שכר הטרחה מופרז באופן מוגזם ויש פסיקה ענפה.

השמאי:

שעת עבודה היא שוק חופשי ואין בסיס לטענת נציגת חברת הביטוח.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 1751-09 חורש נ' מגדל-חברה
לביטוח בע"מ

20 יוני 2010

פסק דין

זוהי תביעה שעניינה פיצוי בגין נזקים אשר נגרמו כתוצאה מתאונת דרכים.

1
2
3
4
5

6
7
8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

לטענת התובע, לאחר קרות אירוע התאונה, סוכנות הביטוח אישרה לו להזמין שמאי פרטי על מנת שיבדוק את נזקיו ברכב. השמאי, ויקטור עידן בדק לטענתו את הרכב במוסך במשך למעלה משעתיים. נוכח מצבו של הרכב ניתנה הסמכתה של הנתבעת להכריז על הרכב כאובדן גמור.

הנתבעת שילמה בהתאם לחוות הדעת של השמאי סך של 59,690.48 ₪ שהינו מלוא הסכום שנקבע על ידי השמאי.

נוכח עבודתו של השמאי ויקטור עידן, נדרש התובע לשלם את שכר טרחתו במישרין בסך כולל של 3,994 ₪.

לטענת התובע, הנתבעת סירבה לשלם לו את שכר טרחת השמאי בטענה כי אותו שמאי איננו מנוי על רשימת שמאיה - ומכאן תביעתו.

לטענת הנתבעת, לאחר קרות מקרה הביטוח בחר התובע בשמאי ויקטור עידן לבדיקת רכבו ואולם הרכב אף נבדק על ידי שני שמאים נוספים מטעמה של הנתבעת. נוכח המחלוקת בין השמאים הופנו חוות הדעת לוועדת הערר של משרד התחבורה אשר מצאה כי מחיר שעת העבודה שציין השמאי מטעם התובע גבוה מהמקובל בשוק, בנוסף, מצאה כי 8 חלקים אשר צוינו על ידי שמאי כחלקים טעוני החלפה לא ניזוקו כלל וכן החליטה ווועדת הערר לבטל את מעמד הרכב כאובדן כללי.

נוכח האמור טוענת הנתבעת כי חוות דעתו של אותו שמאי מטעם התובע בטלה מעיקרה וכי התובע אינו זכאי להחזר בגין שכר טרחתו.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים בתיק מצאתי כי ביום 7/5/09 שילם התובע לשמאי את שכר טרחתו וזאת כעולה מהחשבוניות שצורפו לתיק. כמו כן מצאתי כי ביום 8/6/09 שילמה



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 1751-09 חורש נ' מגדל-חברה
לביטוח בע"מ

20 יוני 2010

- 1 הנתבעת לתובע את מלוא תגמולי הביטוח בסך כולל של 59,690.48 ₪ בהתאם לקביעותיו של שמאי
2 התובע.
- 3
- 4 עיון בסעיף 5 לפוליסה מגלה כי התובע פעל בהתאם לפוליסה עת בחר בשמאי שאינו שמאי בית או
5 שמאי חוץ, וכפי שנאמר בסעיף זה אין בכך כדי לגרוע מזכותו של התובע לקבל החזר עבור עלות
6 שכר טרחת השמאי.
- 7
- 8 לא מצאתי קשר בין העובדה שהנתבעת הגישה עדר לועדת הערר של איגוד השמאי לבין שכר
9 טרחתו של השמאי מטעמו של התובע. ועדת הערר עסקה בתוכנה של חוות הדעת אל מול חוות דעת
10 השמאים מטעמה, ולא דנה כלל בשכר טרחתו של השמאי. עצם העובדה כי הנתבעת נאותה לשלם
11 לתובע את מלוא הנזק בהתאם לחוות דעת זו משתיקה אותה לטעמי לטעון כי לשמאי לא מגיע כלל
12 שכר טרחה.
- 13
- 14 כמו כן לא הוכח בפני כי שכר הטרחה אותו מבקש שמאי התובע הינו מוגזם או מופרז.
- 15
- 16 נוכח המקובץ הנני מורה כי הנתבעת תשלם לתובע סך של 3,994 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה
17 וריבית מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.
- 18
- 19 כמו כן, תשלם הנתבעת לתובע את אגרת ביהמ"ש בסך 50 ₪ בצרוף הפרשי הצמדה וריבית מיום
20 הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל וכן הוצאות משפט בסך 300 ₪ בצרוף הפרשי הצמדה
21 וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

20 יוני 2010

ת"ק 1751-09 חורש נ' מגדל-חברה
לביטוח בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 יום.

ניתנה והודעה היום ח' תמוז תש"ע, 20/06/2010 במועמד הנוכחים.

נגה שמואלי-מאייד, שופטת

- 9
- 10